AUTHOR:

FREUDENBERG, JOHANN

TITLE:

QUAESTIONES HISTORICAE IN CORN. NEPOTIS...

PLACE:

BONN

DATE:

[1842]

Master Negative #

93-81310-15

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES
PRESERVATION DEPARTMENT

BIBLIOGRAPHIC MICROFORM TARGET

Original Material as Filmed - Existing Bibliographic Record

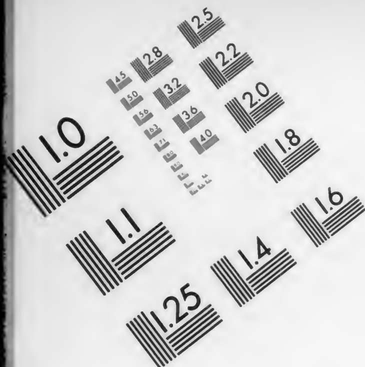
Freudenberg, Johann,
...Quaestiones historicae in Corn. Nepotis vitas excell. imperat. partic. II, scripsit Io. Freudenberg... Bonn, Georgi, [1842]
24 p. 26 cm.

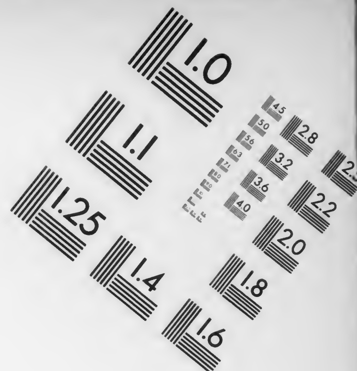
At head of title: Jahresbericht über den schulcursus 1841-42 am Königlichen Gymnasium zu Bonn...

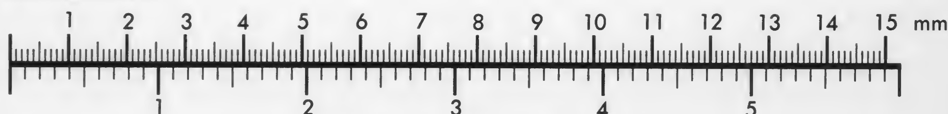
Restrictions on Use:

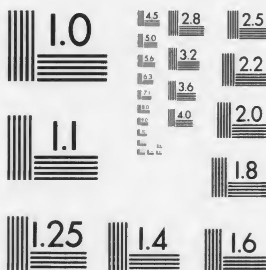
TECHNICAL MICROFORM DATA

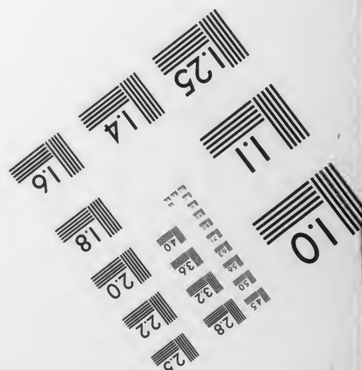
FILM SIZE: 35 mm REDUCTION RATIO: 12½x
IMAGE PLACEMENT: IA (IIA) IB IIB
DATE FILMED: 4-21-93 INITIALS M.D.C.
FILMED BY: RESEARCH PUBLICATIONS, INC WOODBRIDGE, CT






Centimeter
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 mm
1 2 3 4 5
Inches


1.0
1.1
1.25
1.4
1.6
1.8
2.0
2.2
2.5
2.8
3.2
3.6
4.0
4.5
5.0
5.6
6.3

Jahresbericht

über den

Schulcursus 1841—42

am

Königlichen Gymnasium zu Bonn.

Von

Nicol. Jos. Biedermann.
Direktor des Gymnasiums.

Inhalt:

Bonn,
gedruckt bei Carl Georgi.

1842

Praefatio.

Abhinc tres annos quum *quaestionum historicarum in Cornelium Nepotem* particulam primam ederem, occasione data scribendi alterum specimen subsecuturum esse promiseram. Quod promissum quominus persolverem paene deterritus sum, quum *Rinckii ad Aemilium Probum prolegomena, Rothianae* vitarum excellentium ducum editioni praefixa, superiore anno in lucem prodissent, in quibus vir ille ingenio et doctrina ornatus, ut has vitas non a Nepote, sed a Probo, tanquam personato Nepote scriptas esse probaret, in rerum ibi propositarum fidem dedita opera inquisivit atque ad res difficiliores inlustrandas atque enucleandas haud pauca contulit. Verumtamen idem vir quum nimio de hoc libello detrahendi studio abreptus saepius temere calumnietur, tum novam opinionem excogitavit, scriptorem vitarum non ex iis, quos ipse nominasset, auctoribus, Thucydide, Theopompo, aliis, sed ex posterioribus peioris notae sua sumpsisse; quo commento factum est, ut multis locis de huius auctoritate parum recte ac sincere iudicaret, interdum a vero plane aberraret*). Quae quum ita sint, meam qualiscunque est operam non plane inutilem futuram esse spero, quum etiam post Rinckii curas instituto modo, quem viris harum rerum intelligentibus haud improbari intellexi**), ceterarum quoque vitarum fidem explorare pergam.

---

*) Conf. in hanc rem meam editionis Rothianae censuram in *Museo magistror. rhenan. et guestphal.* fasc. II, p. 134 sqq.

**) Conf. *Iahnii Ann. phil. et paedag.* a. 1840, T. XXVIII. p. 445 sq.

V. Cimon.

Quod in praefatione harum quaestionum part. I. iudicium fecimus, Nepotem in vitis excellentium ducum enarrandis festinantius atque negligentius versatum quum res et nomina interdum confudisse, tum in temporum notatione haud raro lapsum esse, si rerum, quae in Cimonis vita narrantur, auctoritatem diligentius exploraveris, vel maxime confirmari intelliges. Iam statim in *primi* capitis initio quae leguntur: *quum pater (Miltiades) litem aestimatam populo solvere non potuisset ob eamque causam in vinculis publicis decessisset, Cimon eadem custodia tenebatur, neque legibus Atheniensium emitti poterat, nisi pecuniam, qua pater multatus erat, solvisset* a ceterorum, qui hanc rem memoriae prodiderunt, scriptorum fide tantopere discedunt, ut vix aut omnino non cum ea possint conciliari. Quod si singulos huius rei testes audiamus, eorum antiquissimus *Herodotus* l. VI. c. 136, neque de Miltiadis patris, nec de Cimonis filii custodia mentione facta, illud tantum dicit, quinquaginta talentorum multam Miltiadi propter res contra Parum insulam male gestas irrogatam, quum pater ex vulnere aeger obisset, filium eius Cimonem solvisse; tum *Plutarchus*, qui Cimonis vitam uberrime explicavit, ut Miltiadem, quod multae solvendae par non esset, in vinculis publicis decessisse memorat (V. Cim. c. 4, p. 480), ita ne verbo quidem Cimonis filii custodiae meminit. Prima vinculorum mentio invenitur apud *Diodorum Sic.* Fragm. l. X, T. VI. p. 40 sq. ed. Tauchn., ubi haec leguntur: *ὁ Κίμων, τελευτήσαντος τοῦ πατρὸς αὐτοῦ ἐν τῇ δημοσίᾳ φυλακῇ διὰ τὸ μὴ ἰσχύσαι ἐκτίσαι τὸ ὄφλημα, ἵνα λάβῃ τὸ σῶμα τοῦ πατρὸς εἰς ταφήν, ἑαυτὸν εἰς τὴν φυλακὴν παρέδωκε καὶ διεδέξατο τὸ ὄφλημα*, neque tamen his verbis scriptor Cimonem legibus in vincula coniectum esse, sed sua sponte vincula subisse ait

pietate commotum, ut hac ratione patris corpus sepeliendum redimeret. Diodorum deinceps ad unum omnes secuti sunt scriptores, qui rem attigerunt: *Valerius Maximus* V, 3 ext. 3 et 4 ext. 2, *Iustinus* II, 15, 19, *Seneca* Controv. 24, *Quintilianus* Declam. 302 et qui agmen claudit *Libanius* rhetor in declamatione Cimonis pro patre in carcerem ituri (Tom. IV, ed. Reisk.); nam *Demosthenis* locum ex oratione adv. Aristocr. p. 688, quem in editione Nepotis Bosiana Fischerus laudavit, haudquaquam ad rem pertinere, cuivis accuratius legenti apparebit; quo de loco subobscuro legas, quae ingeniose annotavit *Ed. Meierus* in libro qui inscribitur: *Historia iuris Attici de bonis damnatorum* p. 5. Quae quidem tot scriptorum testimonia Nepotis narrationi plane contraria quo pacto cum eius fide conciliemus? Rhetorumne more Nepotem sua finxisse, an aliorum scriptorum, qui temporis iniuria interciderunt, auctoritatem in hac re narranda secutum esse credamus? Horum quod altero loco posui ut statuam, adducor *Libanii* verbis in declam., quam supra laudavi, p. 343: *εἰπέ μοι, ἢν δὲ δόξω φλυαρεῖν ὑμῖν, καὶ δέξηται τὴν τελευτὴν ἐν τοῖς δεσμοῖς ὁ πατήρ, οὐκ αὐτὸν εὐθύς με δεήσει δεδέσθαι; Πάνυ γε. Τί οὖν δεινόν, εἰ ἀντὶ τοῦ τρισὶν ὕστερον ἡμέραις τήμερον τοῦτο ἔσται; — μένει τοίνυν ἐν ἐμοὶ τὸ ὄφλημα*, quibus quidem verbis, post Miltiadis patris obitum filio vincula subeundi necessitatem impositam fuisse, haud obscure indicari mihi videtur. Sed quidquid de Nepotis auctoritate statuimus, et Plutarchi silentium, et ipsorum qui hanc rem commemoraverunt scriptorum inter se discrepantia tantum apud me valent, ut totam de Cimonis sive voluntariis sive legitimis vinculis narrationem a rhetoribus confictam esse cum Rinckio coniiciam, scilicet ut haberent declamandi argumentum ad misericordiam commovendam aptissimum. Quae quidem suspicio quum ipsius Libanii declamationis, quae etiam nunc exstat, exemplo egregie commendetur, tum ea re vel maxime confirmari mihi videtur, quod nusquam, ne apud oratores quidem Atticos, eiusmodi legis mentio infertur, quae eorum, qui multa populo non soluta in carcere obissent, liberos eodem coniici iusserit: immo vero ad unum omnes in eo consentiunt, eiusmodi parentum, quin etiam eorum, qui publice interfecti essent, liberos tantum *infamiae* (*ἀτιμίας*) ac debiti paterni heredes factos, id est, iure et in senatu et in concione dicendi privatos esse. De qua re compares Demosthenis or. c. Timocrat. p. 762 ibique Ul-

pianum, eiusdem or. c. Androt. pag. 603 fin. et adv. Theocrin. in.; praeterea adeas *Boeckhii* oecon. civ. Ath. I, pag. 420 sq., *Meierum* de bon. damn. p. 135 sq., *Meieri* et *Schoemanni de ordine iudicior. Attic.* librum p. 743 sq., denique *C. F. Hermanni* Antiq. graec. p. 233 cum nota 14 et p. 235. Sed ne quid dissimulem, pro Nepotis fide stare videtur *Suidas*, qui sub voce Ἀριστογείτων Scydimi cuiusdam, qui quod multam aerario debitam solvere non posset, in vinculis decessisset, filium Aristogitonem, ut paterni debiti heredem, in vincula coniectum esse tradit. Cui quidem narrationi quantum fidei habendum sit, quum eius fontem monstravero, facile apparebit: est enim, nisi egregie fallor, sumpta vel potius inepte concinnata ex Demosthenis or. c. Aristog. p. 787 sqq., ubi et patris mors et Aristogitonis custodia memoratur, quanquam patris nomen aliunde petitum esse oportet.

Locus qui sequitur §. 2: *habebat in matrimonio sororem germanam suam, nomine Elpinicen*, unus omnium est vexatissimus; quem quum Lambinus nodo inexplicabili impeditum esse putaret, contra *Mureti* dubitationes (*Var. Lect.* l. VII, c. 1 et XV, 5) *germanam sororem* aliam esse non posse, nisi iisdem et patre et matre natam affirmantis, egregie inlustraverunt *Ianus Rutgers.* Var. Lect. l. I, c. 9, p. 39. et *Io. Mich. Heusingerus* in *Spicil. Emend. Corn. Nep.* ad h. l., qui rariorem sane *germanus* vocabuli vim, qua et hoc loco et Praef. §. 4 apud Nepotem soror ὁμοπάτριος seu consanguinea significatur, duobus locis huius similibus *Livii* XL, c. 8, ubi *germanitatis* nomen filios coniungit, alterum legitimum, alterum ex pellice natum, et *Servii* ad Virg. Aen. V, 412 comprobavit. Quare de eadem re non esset, quod plura diceremus, nisi *Rinckius* nuper, scilicet ut scriptori nostro sequioris latinitatis notam inureret, in Prolegomenis p. XL totam causam retractans mirum in modum vera falsis miscuisset. Ait enim vir doctus, se iis credere, qui scriptorem ipsum, quum *consanguineam* indicare voluerit, et hoc loco et in praefatione contra latinitatem *germanam* dixisse existiment; sic enim sibi persuasit, errasse Nepotem et contra veritatem historiae Cimonem purgare conatum esse, quum Cimonem re vera cum germana sorore, id est, eodem patre eademque matre nata, rem habuisse ideoque in exilium missum esse et *Andocides in Alcib.* (c. 33) et *Cyrillus adv. Iulian.* l. VI. ed. Aubert T. VII. p. 187 testentur. Quibus testimoniis addi potuit *Tzetzae* si qua est auctoritas, qui Chil.

I, 58 Cimonem ob illius matrimonii invidiam quinquaginta talentis multatum esse narrat. At vero hae rationes quam parum valeant ad Nepotis hac in re auctoritatem infirmandam facile apparet. Primum enim illa *germanus* vocabuli vis, quamquam infrequentior est, in duobus certe locis, quos *Heusingerus* l. c. attulit, invenitur; nam tertium, quod Rinckius in hanc rem laudavit, exemplum §. 4. *Instit. de legit. agn. success.*: — *ad successionem patris sui vocentur — etiam germanae consanguineae* magnopere vereor, ne abs re alienum ac potius in formulis forensibus numerandum sit, in quibus perspicuitatis causa duae res vel similes vel contrariae omissa coniunctione copulantur. De qua re adeas *Niebuhr. Hist. Rom.* T. I, p. 466. ed. II. Deinde quod Rinckius neglecta Plutarchi auctoritate, qui Vit. Cim. p. 481 in. diserte ait fuisse, qui Elpinicen, quum propter inopiam qui suo genere dignus esset sponsum non invenisset, non clam, sed palam fratri nupsisse traderent, explosam istam de Cimonis exilio eiusque causa fabulam etiamnunc pro vera venditat, non possum quin maximopere ad mirer. Quum enim Andocidis orationem adversus Alcibiadem non ab eo, cuius nomen prae se ferat, scriptam, sed a rhetore quodam serioris aetatis satis inepte concinnatam esse, *Ed. Meierus* compluribus a se editis dissertationibus evicerit, tum totam narrationem absurdam esse et a legum Atticarum ratione quam maxime alienam, facile potest demonstrari; nam ob eiusmodi crimen, si modo crimen visum esset Atheniensibus, sororem consanguineam in matrimonium ducere, Cimon nec pecunia multari, nec in exilium, cuius aliam causam fuisse infra videbimus, expelli potuit. In hanc rem compares quae diligenter disputavit *Ed. Meierus* de bon. damnat. p. 5.

Quae quum ita sint, ex testimoniis istis nihil aliud efficitur, nisi eiusmodi matrimonia, etsi legibus concessa, tamen ab Atheniensium sensu abhorruisse. Neque tamen desunt talis coniunctionis exempla, quorum unum est apud Plutarchum Them. cap. 32, ubi Archeptolis, Themistoclis filius, Mnesiptolemam, sororem non eadem matre genitam, uxorem duxisse traditur, alterum invenitur apud Demosthenem c. Eubulid. p. 1304, ubi haec leguntur: *ἀδελφὴν γὰρ ὁ πάππος οὑμὸς ἔγημεν οὐχ ὁμομητρίαν οὖσαν.* Reliquum est, ut eos, qui de huius instituti ratione plura scire cupiant, comparare iubeam *Hermanni* Antiq. Graec. p. 224, not. 4 et *Montesquevii* librum, qui inscribitur *esprit des lois*

l. V, 5, ubi huius moris causa inde repetitur, ne uni duplex hereditas obveniat: nam si quis uterinam s. *ὁμομήτριον* sororem duxisset, fieri potuit, ut ab huius sororis patre, si virili stirpe careret, alteram hereditatem adipisceretur.*)

Quae his subiecta sunt verba: *Huius coniugii cupidus Callias quidam, non tam generosus quam pecuniosus* et q. s. et ipsa mirum quantum male habuerunt interpretes, quorum in aliam alii de homine, cui nupsisse dicitur Elpinice, sententiam discesserunt. Eorum tamen plurimi, in quo numero etiam Rinckius est, et hoc loco et apud Plutarchum in vita Cim. cap. 4, eum Calliam intelligendum esse putant, qui *λακκοπλούτου* cognomen invenit omniumque Atheniensium ditissimus fuisse traditur. De qua re conferas Plutarchi Vit. Arist. c. 25, Scholiastam Aristoph. ad Nub. v. 65, Suidam, Photium et Hesychium sub voce *λακκόπλουτος*. Unus tantum *Staverenus* et Nepotis et Plutarchi loco, quem modo laudavi, ubi haec leguntur: *ἐπεὶ δὲ Καλλίας, τῶν εὐπόρων τις Ἀθήνησιν ἐρασθεὶς προσῆλθε, τὴν ὑπὲρ τοῦ πατρὸς καταδίκην ἐκτίνειν ἕτοιμος ὢν πρὸς τὸ δημόσιον, αὐτήν τε πεισθῆναι καὶ τὸν Κίμωνα Καλλίᾳ συνοικίσαι τὴν Ἐλπινίκην*, non Calliam illum ex clarissima familia oriundum, sed novum quendam hominem, obscuro loco natum, qui lucro ex argentifodinis facto ad magnas divitias pervenisset, dici arbitratur. Quam sententiam recte mihi amplexus esse videtur et *Boeckhius* Oecon. civil. Ath. T. II, p. 17, ubi accuratissime de tota Calliarum gente disputavit, et vir doctus, qui in *Encyclopaedia reali literarum antiquarum a Paulio* edita sub voc. *Cimon* hanc in rem peropportune tertium locum attulit ex *Chrysostomi* Or. de fide LXXVII, Tom. II, p. 391: *Κίμων ἄτιμος ἦν τὸν ἅπαντα χρόνον, εἰ μὴ τὴν ἀδελφὴν Ἐλπινίκην ἐξέδωκεν ἀνδρὶ ταπεινῷ καὶ χρήματα ἔχοντι, ὃς ὑπὲρ αὐτοῦ τὴν ζημίαν κατέβαλε πεντήκοντα τάλαντα.* Huc accedit, quod Callias ille, cui cognomen *λακκόπλουτος* erat, non ex metallis, sed aliis artibus primi belli Persici temporibus magnas pecunias fecisse et a Plutarcho et ab Aristophanis scholiasta traditur. Quare quae *Ed. Meierus* de bon. damn. p. 121 argumenta attulit, quibus Cal-

*) Consimile huius institutum fuisse apud Israelitas, Aegyptios ac Phoenices videre licet ex *Genesi* c. 20, 12, ad quem locum conferenda sunt *Rosenmuelleri* Scholia, ex *Levit.* 18, 3—24, *Diodoro Siculo* I, 27 et *Philone Iudaeo περὶ τῶν ἀναφερομένων ἐν εἴδει νόμων εἰς δύο γένη* p. 302. Vol. II, ed. Mangey. Praeterea compares *Michaelis* librum, cui titulus: *Mosis de matrimonio leges* §. 37.

liam, cui cognomen fuit *λακκόπλουτος*, Cimonis sororem in matrimonium duxisse efficeret, ut probabilitatem tantum sequuntur solaque coniectura nituntur, ita disertis trium, quos demonstravi, scriptorum testimoniis refelluntur. Ne quid, quod ad rem pertineat, omittamus, in huius annotationis fine verbo monendum est, praeter *Boeckhium* l. l. *Perizonium* ad Aelian. V. H. l. XIV, c. 16, *Herbstium* ad Xenophontis Symp. pag. XVII sqq. et *Kruegerum* in *stud. historicophilol.* p. 112, not. 3 de *Calliarum* origine dedita opera disputasse.

Capitis II[di] initio, ubi Cimonis literarum doctrinaeque studia attinguntur, magnus Lambinus in verbis: *habebat satis eloquentiae* offendit, tanquam contrariis Plutarchi loco in vita Cim. c. 4, ubi Stesimbroto Thasio auctore Cimon nec musicae neque ceterarum artium liberalium, quibus graeca iuventus erudiri solebat, peritus fuisse narratur. Nimirum vir doctissimus minus attendit *satis* vocabuli vim, qua *Heusingerus* ad h. l. *mediocrem*, non artis praeceptis conformatam, sed communi dicendi usu politam eloquentiam a scriptore significari recte monstravit. Conferas in hanc rem Cic. de offic. II, 25, 5 et III, 14 in., ubi *satis* item pro mediocriter positum esse interpretes animadverterunt. Quae quidem nostri loci sententia egregie cum iis potest conciliari, quae apud Plutarchum l. l. ex eodem Stesimbroto petita leguntur, Cimonem ab attica illa dicendi vi (*δεινότητι*) atque loquentia (*στωμυλίᾳ*) alienum fuisse, sed in eius indole fuisse generosi aliquid ac sinceri moresque eius magis Peloponnesii viri speciem quam Atheniensis expressisse; neque ab his abhorrent quae inveniuntur apud *Aristidem* sophistam *περὶ τῶν τεττάρων* (i. e. de quattuor viris Miltiade, Themistocle, Cimone ac Pericle) p. 152 (ed. Dindorf. Vol. II. p. 203): *ὅτι μὲν τοίνυν οὐχ εἷς τῶν κομψῶν οὐδ' οἷος ὑπελθεῖν καὶ κολακεῦσαι Κίμων ἐγένετο, οἱ μηδὲ τὰ πατρῷα ἐθελήσαντες αὐτῷ παραδοῦναι μεχρὶ πόρρω τῆς ἡλικίας ἐπίτροποι μαρτυροῦσιν· οὕτως εὐήθη καὶ μᾶλλον ἀρχαῖον ἡγοῦντο. Ὅτι δὲ — καὶ λογίσασθαι περὶ πραγμάτων δεινὸς ἀνὴρ καὶ καταπρᾶξαι, καὶ τοιοῦτος οἷος μὴ μόνον παρ' Ἀθηναίοις εἰκότως εὐδοκιμεῖν, ἀλλὰ καὶ παρὰ Λακεδαιμονίοις οὐ χαλεπῶς ἂν τὰ πρῶτα ἔχειν, ἐφεξῆς ἂν εἴη λέγειν.*

Quae proxime sequuntur verba: (*habebat*) *magnam prudentiam iuris civilis* haud scio an iis locis adnumeranda sint, in quibus scriptor popularium suorum usui consulturus patrios mores in exterorum imperatorum vitam contulerit. Nam

iis temporibus, quibus Cimon floruit, nisi rei necessitate quadam, quominus se ipsi defenderent, impediti essent, ut Miltiades (cf. Nep. Milt. c. VII, 5 et Herod. VI, 136), morem non fuisse, ut patroni vel causidici eorum causas susciperent, sed et in privatis et in publicis causis reos ipsos verba fecisse et exeunte demum bello Peloponnesio a rhetoribus, quorum primus Antiphon fuit, scriptas orationes ad defensionem adhiberi solitas esse, inter doctos constat; qua de re conferas *Odofr. Muelleri* hist. lit. graec. P. II, p. 318 et 325, *Hermanni* Antiq. gr. §. 142 in., *Heindorf.* ad Plat. Phaedr. p. 257. c. et *L. Hoelscherum* de Lysiae or. vita et dict. p. 43. Itaque vix credi potest, Cimonem ad magnam iuris civilis prudentiam pervenisse, praesertim quum Nepos ipse auctor sit, a puero eum cum patre in exercitibus esse versatum, neque ullus ceterorum scriptorum de hac re mentionem faciat. Ad idem genus referendus esse videtur locus, qui legitur in vita Alcib. III, 4: *plures etiam opera forensi suos reddiderat,* quanquam Alcibiadis aetate in iudiciis publicis pro reis alios interdum, qui postea *παράκλητοι* nominabantur, verba fecisse nec tamen causam perorasse veri est simillimum.

In rebus a Cimone gestis, quae capitis II^di^ §. 2 leguntur, enarrandis Nepotem minus diligentem fuisse temporumque rationem non semel perturbasse in aperto est. Quae enim tradit: *Primum imperator apud flumen Strymona magnas copias Thracum fugavit, oppidum Amphipolin constituit eoque decem milia Atheniensium in coloniam misit* quanquam non omnino a vero abhorrent, tamen si *Thucydidem,* gravissimum harum rerum auctorem, comparaverimus, festinantius scripta esse facile deprehendemus. Is enim lib. I, c. 98 Cimone primum imperatore non *Amphipolin*, sed *Eionem*, urbem ad Strymonem sitam, quam Persae obtinebant, ab Atheniensibus captam esse narrat, neque quidquam de magnis Thracum copiis fugatis commemorat. Magis cum Nepote facere videntur, quae sunt apud *Plutarch.* V. Cim. c. 7: *πρῶτον μὲν οὖν μάχῃ τοὺς Πέρσας αὐτοὺς ἐνίκησε καὶ κατέκλεισεν εἰς τὴν πόλιν· ἔπειτα τοὺς ὑπὲρ Στρυμόνα Θρᾷκας, ὅθεν αὐτοῖς ἐφοιτα σῖτος, ἀναστάτους ποιῶν κ. τ. λ. Τὴν χώραν εὐφυεστάτην οὖσαν καὶ καλλίστην οἰκῆσαι παρέδωκε τοῖς* Ἀθηναίοις, sed de numero colonorum nulla apud eum est mentio. Quam ob rem vix dubito, quin puda Nepotem hoc loco colonia illa decem milium hominum intelligenda sit, quam Thucydides I, c. 100 et Diodorus XI, 70 fin. haud ita multo post pugnam

ad Eurymedonta commissam in Thraciae locum, qui tum Novem viae appellatus sit, deductam esse tradunt. Nihilominus tamen duae res sunt, quae offendant: primum enim huius coloniae Cimonem ducem fuisse nec Thucydides ait, nec eum qui secutus est Diodorus Siculus; quo accedit, quod non illo tempore Amphipolin revera constitutam esse utriusque testimonio comprobatur, unde apparet, decem milia colonorum, quum Novem viis occupatis in inferiorem Thraciam penetrassent, ab Edonis apud Drabescum oppressos et ad internecionem deletos esse; atque undeviginti demum annis post eam cladem Hagnone, Niciae filio, duce novam in easdem regiones coloniam missam eique Amphipolin nomen impositum esse, idem auctor est Thucydides l. IV, c. 102. Quo quidem loco quum Thucydides cladem illam triginta duobus annis post Aristagorae, Mileti olim tyranni, mortem accidisse dicat, calculis recte subductis priorem coloniam Ol. 78, 2, sive anno ante Ch. natum 467, alteram autem Ol. 86, 1 sive a. 436 deductam esse, haud temere colligitur. Conferas *Kruegeri stud. historicophil.* p. 145 sqq., qui in harum rerum tempora dedita opera inquisivit.

In verbis quae statim sequuntur: *Idem iterum apud Mycalen Cypriorum et Phoenicum ducentarum navium classem devictam cepit* scriptorem nostrum, quidquid *Tzschuckius* eius purgandi causa excogitavit, gravissimo errore lapsum pugnam ad *Mycalen,* Ioniae urbem, Leotychide et Xanthippo ducibus commissam cum proelio, quod ad Eurymedonta in Pamphylia decem annis post Cimone imperatore factum esse inter omnes constat, confudisse, quum ab aliis, quos *Bardilius* laudavit, tum nuper a Rinckio notatum est. Cuius quidem erroris causam si quaerimus, id maxime Cornelio fraudi fuisse haud temere credideris, quod uno die et ad *Mycalen* Plataeasque et apud Eurymedonta terra marique Persas devictos esse meminisset. — Etiam in navium hoc proelio captarum numero definiendo Nostrum minus accuratum esse, ex Thucydide l. I, c. 100 apparet, qui diserte ait: *καὶ εἷλον* (*οἱ* Ἀθηναῖοι) *τριήρεις Φοινίκων καὶ διέφθειραν τὰς πάσας ἐς διακοσίας*, id est: „Phoenicum ducentas ad numerum triremes et ceperunt et deleverunt Athenienses“; quibus verbis inductus et Nepos totam Phoenicum classem, quam Plutarcho Cim. c. 12 auctore *Ephorus* trecentarum quinquaginta, *Phanodemus* sexcentarum navium fuisse ait, significari opinatus est, et Plutarchus l. l. ducentas naves captas esse perperam scripsit. In hanc

rem comparanda sunt, quae diligenter disputavit *Kruegerus* l. c. p. 66, not. 4 et p. 126, not. 4.

Quae deinceps leguntur §. 4 de insulis a Cimone ad officium revocatis ac de Scyro vacuefacta, praepostere a Nepote posita esse in aperto est. Nam ex Thucydidis loco l. I, 98: *ἔπειτα Σκύρον τὴν ἐν τῷ Αἰγαίῳ νῆσον, ἣν ᾤκουν Δόλοπες, ἠνδραπόδισαν καὶ ᾤκισαν αὐτόν. Πρὸς δὲ Καρυστίους αὐτοῖς ἄνευ τῶν ἄλλων Εὐβοέων πόλεμος ἐγένετο. — Ναξίοις δὲ ἀποστᾶσι μετὰ ταῦτα ἐπολέμησαν καὶ πολιορκίᾳ παρεστήσαντο. Πρώτη δὲ αὕτη πόλις ξυμμαχὶς παρὰ τὸ καθεστηκὸς ἐδουλώθη* — luculentissime apparet post expugnatam demum et vacuefactam Scyrum insulas, quae in Atheniensium societate erant, in his primum Naxios, „propter imperii eorum acerbitatem" defecisse. Nec minus offendunt verba: *quod* (sc. Scyrii) *contumacius se gesserant*, quippe quum hanc insulam Atheniensium sociam non fuisse inter omnes constet. Veram huius expeditionis causam prodidit Plutarchus Cim. c. 8, ubi Dolopes ait et mare infestum reddidisse et eos, qui mercaturae causa ad ipsos navigarent, spoliasse. Ad rationem temporum, quibus Scyrus vacuefacta est, quod attinet, *Kruegerus* in libro, quem supra nominavi, p. 39, Plutarchi Cim. c. 8 et Thes. c. 36 ac Diodori Siculi XI, 60 testimoniis cum Thucydide comparatis, Ol. 75, 1 sive a. 475 ante Chr. n. id factum esse probabili ratione demonstravit.

Quod Nepos in huius capitis fine ait: *Thasios opulentia fretos suo adventu fregit* minus accurate scripta esse, quum ex ceteris scriptoribus, tum ex Thucydide apparet, qui l I, c. 100 Thasum insulam, quae opibus suis, et ex metallis, quae exadversum in Thracia sita erant, et ex mercatu maritimo comparatis confideret, non primo impetu, sed tertio demum obsidionis anno ab Atheniensibus ad deditionem coactam esse testatur. De cuius deditionis tempore legas, quae idem *Kruegerus* l. l. p. 145 sqq. atque *Rospattius* in *symbolis chronologicis ad hist. graec. ab anno 479 usque ad a. 431*, programmati gymnasii Monaster. Eifl. a. 1841 insertis p. 6 attulerunt, quorum ille eam anno a. Chr. n. 464, hic autem, cuius ratio mihi quidem magis probanda esse videtur, anno demum 463 accidisse statuit.

Extrema huius capitis verba: *his ex manubiis Ath. arx, qua ad meridiem vergit, est ornata* illustrantur loco Plutarcheo in V. Cim. c. 13; neque est, quod

cum Rinckio in verbis *his ex manubiis* haereamus, quippe quae non solum ad res Thasias, sed ad ea, quae paulo ante commemorantur omnia, inprimis ad victoriam apud Eurymedontem reportatam referri liceat.

De Cimonis exilio narrationi in *cap. III,* in qua scriptor summam tantum rerum gestarum attingendi consilium secutus, invidiae, qua Cimon oppressus sit, causas praetermisit, lux affunditur locis Thuc. I, 102 et Plut. Cim. c. 15, 16 et 17, ubi narratur, Athenienses Cimone auctore eodemque duce, rogantibus Lacedaemoniis, qui bello Messeniaco Ithomen urbem frustra obsiderent, auxilio venisse, sed quum eorum adventu urbis obsessio nihilominus traheretur, a Lacedaemoniis, qui socios accitos novis rebus studere Messiniisque favere suspicarentur, solos ex sociis re infecta esse remissos; quo facto Cimonem, qui iam ante propter nimium optimatium et Lacedaemoniorum studium in suspicione fuisset, in tantam civium offensionem incurrisse, ut propter hanc levem causam, Ephialte in primis auctore, in decem annorum exilium mitteretur.

Quae post: *testarum suffragia* addita sunt verba: *quod illi ὀστρακισμόν vocant* ut a latina dicendi consuetudine, ex qua non *quod,* sed *quae* vel *quem* dicendum est, abhorrent, ita hoc loco aliena sunt ac potius in vita Them. VIII, 1, vel Aristid. I, 2 reponenda, ubi prima huius damnationis generis mentio infertur. Quam ob rem magnopere verendum est, ne Probus haec verba explicandi causa ipse addiderit. De qua re conferas censuram meam, quae est in *Museo magistr. rhen. et guestph. fasc.* II, p. 113.

In iis, quae deinde sequuntur nihil est, in quo offendamus, nisi quod parum accurate scripta esse videntur verba: (quum) *bellum Lacedaemonii Atheniensibus indixissent;* etenim Cimonis revocandi consilium non post *indictum*, sed post illatum Lacedaemoniis bellum atque adeo post pugnam Tanagraeam ortum esse, ceteri scriptores confirmant, ut Plutarchus V. Cim. c. 17. Neque tamen ideo Nepotem erroris incusaverim, quum apud eum *indicendi* vocabulis significationem paulo latius patere similibus locis, qui leguntur Thrasyb. I, 5, Alcib. III, 1 et Con. II, 4, comprobetur.

In notando tempore, quo Cimon exul domum revocatus sit, egregie Nepos consentit cum *Theopompo*, quem in tota hac re narranda ducem ei fuisse veri simile est. Is enim apud Aristidis scholiastam (ed. Dind. p. 528, Ephori fragm.

ed. Marx pag. 224) haec affert: Θεόπομπος ἐν τῇ ι' τῶν Φιλιππικῶν περὶ Κίμωνος· οὐδέπω δὲ πέντε ἐτῶν παρεληλυθότων, πολέμου συμβάντος πρὸς Λακεδαιμονίους, ὁ δῆμος μετεπέμψατο τὸν Κίμωνα, νομίζων διὰ τὴν προξενίαν ταχίστην ἂν αὐτὸν εἰρήνην ποιήσασθαι. Ὁ δὲ παραγενόμενος τῇ πόλει τὸν πόλεμον κατέλυσεν. Theopompum Plutarchus Cim. c. 18 et Aristides περὶ τῶν τεττάρων p. 158 (ed. Dind. Vol. II, p. 318) et p. 284, 10 (Dind. II, p. 367) secuti sunt, quanquam exilii tempus non definierunt. At quae statim subsequuntur: *Ille, quod hospitio Lac. utebatur, satius existimans contendere Lacedaemonem, sua sponte est profectus pacemque inter duas potentissimas civitates conciliavit* non iniuria offendunt, quum nec Plutarchus V. Cim. c. 17 sq. de hoc Cimonis itinere Lacedaemonem facto quidquam prodiderit, nec Thucydides, nisi quod l. I, c. 112 brevi ante expeditionem contra Cyprum quinque annorum inducias inter Peloponnesios et Athenienses factas esse scripsit, ullam de pace Cimonis opera conciliata mentionem fecerit. En nova dubitatio nobis iniecta, utrum Nepotem in hac profectione narranda aliorum scriptorum fidem secutum esse credamus, necne. Quem quidem scrupulum feliciter nobis exemit Rinckius indicatis duobus locis, ad Nepotis verba inlustranda accommodatissimis, quorum alter exstat apud *Andocidem de pace cum Laced.* §. 3 sq., alter autem, quem ex Andocide desumptum et in brevius contractum esse satis probasse mihi videtur *A. G. Beckerus* in Andocide ab ipso latine converso et explicato p. 231 sqq. et p. 250 sqq., invenitur apud *Aeschinem* de falsa legat. c. 50. Quibus in locis quanquam mirum in modum vera falsis mixta sunt, de qua re magna cum diligentia Beckerus in libro, quem supra nominavi, disseruit, id certe efficitur, Cimonem statim post reditum in patriam Lacedaemone de pace concilianda coram egisse, ut Nepotem sua non temere scripsisse, sed aliorum scriptorum, et quod vero proximum est, inprimis Andocidis auctoritatem secutum esse appareat. Itaque mirandum non est, eum et in temporum ratione parum fuisse accuratum, quum Andocides et ipse erraverit, et minus recte scripsisse, *pacem*, nec vero *inducias* a Cimone impetratas esse, quum non solum Andocides, sed etiam Plutarchus V. Pericl. c. 10 *pacem* eius opera conciliatam esse commemorent. Quod si quis quaesiverit, quo pacto haec scriptorum discrepantia possit consociari, equidem haud temere coniicere mihi videor Cimonem, simulatque post pugnam

Tanagraeam ipso Pericle auctore domum reverterit, illico ad pacem sanciendam Lacedaemonem missum esse, neque tamen antea inducias a Lacedaemoniis impetratas esse, quam Graeci depositis mutuis simultatibus in unum coniuncti Cimone duce Persarum regi bellum inferre constituissent, Ol. 82, 3 s. anno 450; de qua temporum ratione conferatur *Rospattius* l. c. p. 9, neque audiendus est Diodorus Sic., qui l. XI, 86 Aristone archonte, id est Ol. 81, 3, seu a. 454 a. Chr. quinquennales inducias factas esse perperam tradidit.

In Cimonis rebus gestis, quae in extremo capite narrantur, quanquam Nepos maximam partem cum Thucydide I, 112 et Plutarcho Cim. c. 18 concinit, in hac re tamen ab illorum fide discrepat, quod *in oppido Citio* Cimonem mortuum esse dicit, quum in *oppugnando* hoc oppido eum decessisse ab utroque scriptore confirmetur. Nam Diodori Sic., qui l. XII, 4 Cimonem post geminam et mari et terra reportatam victoriam pacemque cum Persis constitutam in Cypro mortuum esse ait, auctoritatem prae Thucydidis fide non magni existimandam esse nemo non intelligit. In hanc rem compares *Kruegerum* l. c. p. 12, n. 1, qui Diodorum non inficetis Phanodemi verbis, quae Plutarchus V. Cim. c. 19 memoriae prodidit: στρατηγηθῆναι Ἀθηναίους ὑπὸ Κίμωνος τεθνηκότος ἐφ' ἡμέρας τριάκοντα in errorem inductum esse acute coniecit.

Caput ultimum totum fere ex *Theopompi* Philippicorum libro X (cf. Athen. XII, p. 533, coll. Plut. Pericl. c. 9 et Cim. c. 10) Nepos expressit, sed quae erat romanorum scriptorum in graecis latine convertendis consuetudo, quum ab eo, quo a Theopompo et a Plutarcho singula enarrantur, ordine paululum deflexerit, tum nonnulla reddidit liberius. Quam ob rem Rinckius nimis iniquum morosumque se praebet, qui propter liberiorem illam transferendi rationem scriptorem nostrum negligentiae atque, si diis placet, ignorantiae incusaverit. Quae quidem crimina quum longum sit singula percensere, exempli causa duo tantum proferam. Primum quod vir doctus annotavit ad verba, quae leguntur §. 2: *saepe cum aliquem offensum fortuna videret minus bene vestitum, suum amiculum dedit,* quae quidem ex his Theopompeis: — ὁπότε τῶν πολιτῶν τινα ἴδοι κακῶς ἠμφιεσμένον, κελεύειν αὐτὸν ἀμφιέννυσθαι τῶν νεανίσκων τινὰ τῶν συνακολουθούντων αὐτῷ expressa sunt: „suum amiculum dedisse Cimonem, non ait Theopompus: noster vel rhetorem agit, vel hominem se christianum prodit“, aperte

calumniatur: quum enim pedisequorum cum numis Cimonem comitantium paulo ante mentio facta sit, quid, quaeso, eosdem iterum nominari opus fuit, praesertim quum magis, qua in re Cimon liberalis fuerit, quam cuius opera dona distribuerit, attineat? Deinde Nepotis verba: *nulli fides eius, nulli opera, nulli res familiaris defuit; multos locupletavit; complures pauperes mortuos, qui, unde efferrentur, non reliquissent, suo sumptu extulit,* quibus reddita sunt haec Theopompea: *ἐθεράπευσε δὲ καὶ τοὺς καθ' ἑκάτην ἡμέραν αὐτοῦ τι δεομένους — καί φασι μὲν αὐτὸν καὶ εἰς ταφὴν εἰσφέρειν,* liberius quidem conversa et rhetorice exornata esse, neque tamen graeci sermonis ignorantiam, quam Rinckius Nepoti exprobrat, quod scilicet *εἰσφέρειν* vocabulum cum *ἐκφέρειν* confuderit, prodere facile apparet.

Sed ne terminos huic prolusioni scholasticae constitutos egrediar, iam quaestionibus nostris finis imponendus et quae in ceteras vitas praeparata habemus in aliam scribendi opportunitatem differenda sunt.

Addere tamen iuvat appendicis criticae loco, quae mecum V. D. Lerschius amicissime communicavit e duobus codicibus, qui in bibliotheca regia Bruxellensi asservantur, memoratu non indigna. Ab eo enim inventa est in Ms. chartaceo miscellaneo seculi XVI. vel XVII. qui signatur num. 9889: „*CATONIS VITA falso Amilio* (sic) *Probo adscripta. In codice Batauico (ex quo nos nonnulla ī Probū annotavimus) sic habetur EXCERPTVM E LIBRO CORNELII NEPOTIS DE LATINIS HISTORICIS*“ Margini huius vitae adiectae sunt lectiones codicis Batavici, quem Leidensem Boecleri (Conf. Roth Aemil. Prob. Basiliae. 1841 p. 239 sqq.) esse aliquis haud temere suspicetur, a Lerschio non enotatae. Idem vero de tertia plagula descripsit: „*FRAGMENTVM EPISTOLÆ CORNELIÆ GRACCHORVM MATRIS EX EODEM LIBRO CORNELII NEPOTIS Ex codice Batavico*“ . Quod quum maximam partem concinat cum Rothiana editione p. 176 sq., hic repetendum non duximus; lectiones, quae ab ea discrepant, annotasse sufficiet. In fragmento §. 1. nulla omnino invenitur varietas, §. 2. legitur in cod. Brux. *Gracchum* pro Graccum, *parteis* pro partis (verbum *eorum* post parteis, et antea inter *tantumq;* et *laboris* vox *molestie* falso repetita calamo deleta sunt) *restat* pro superest. §. 3. nulla iterum differentia exstat. §. 4. *tua culpa* pro culpa tua legitur.

In altero codice chartaceo miscell. sec. XVI. (4to) num. 14635. continentur quaedam Plutarchi vitae a Leon. Iustiniano conversae, quibus praemissa est epistola „*Leonardi Iustiniani veneti v. patricii ad henricum Lusignanū galilee principē. In cimonis et luculli uitis proemiū incipit feliciter.*“

Huic MS. folium membranaceum praefixum est, in quo haec verba leguntur: „*Quorundam clarorum ducum vitae ab Emilio probo conscriptae.*“ Primae vero plagulae codicis adglutinati num. 14636. non fronti, sed fini additus est titulus: „*Emilius probus de excellentibus ducibus ext'rarū gentiū.*“ Vitarum ipsarum ordo a vulgari valde discrepans hic est: Praefatio. 1. *Hannibal.* 2. *Amilcar.* 3. *Thymoleon.* 4. *Epaminondas.* deinde eodem num. 4. signatus *Cato.* Sequitur numero non insignita utraque Corneliae epistola, nulla adiecta inscriptione, litera tamen maiore, quae vocatur, initiali. 6. *Pelopidas.* 7. *Agesilaus.* 8. *Eumenes.* 9. *Phocion.* 10. *Timotheus.* 11. *Milciades.* 12. *Themistocles.* 13. *Aristides.* 14. *Pausanias.* deinde iterum 14. *Cymon,* recto tamen numero 16. *Lysander.* 17. *Alcibiades.* 18. *Thrasibulus.* 19. *Conon.* Vita Dionis caret omni inscriptione.) 20. *Iphicrates.* 21. *Chabrias.* 22. *Timotheus.* 23. *Dathames.* — Idem ordo teste Rothio p. 213. in codice habetur Florentino n. 5.. nisi quod post Catonis vitam epistolae illae a Bandinio non sunt notatae, quas Rothius tamen isti adhaerere putat, et quod Alcibiadem excipiunt Thrasybulo omisso Iphicrates, Chabrias, Conon, Dion. Cum Florentini MS. vitas collocandi ratione consentiunt Chisianus B., Vindobonensis Pal. 3155., denique Mediceus LXVII, 25. Conf. Roth. p. 213. not. 4. et Rinckii Proleg. p. XX. sq. Ex hoc codice Bruxellensi enotavit amicus varietatem tantum epistolae Corneliae hanc, §. 2: *ausum* pro ausim, *nephas* pro nefas, *spacium* pro spatium, *pausa erat* a secunda manu litera i superscripta, *et qū* pro ecquando, *senciam* pro sentiam, *sinat* pro sirit, *iupiter* pro iuppiter. Utinam viri eruditi, quibus bibliothecam Bruxellensem adire concessum erit, et hos codices Nepotis, quamvis serioris sint aetatis, aliosque libros mss. philologicos, quorum magna ibi latet copia, accuratius perscrutentur et in artis criticae usum convertant.

Denique lectoribus haud ingratum fore putavi, si in extrema hac plagula locum, in quo Cornelii nostri mentio infertur, ab omnibus editoribus adhuc neglectum, qui legitur apud *Cassiodor. Variar.* VI, 2, transcriberem. Ibi enim

exstat Theodorici regis epistola ad Haestos i. e. Aestyos mare Suevicum accolentes, (cf. *Tac. Germ.* c. 45 et *Tross.* ad Tac. Germ. p. 50 sq.) scripta, qua iis propter succina dona sibi missa gratias agit his verbis: — „Indicamus succina, quae a vobis per harum portitores missa sunt, grato animo fuisse suscepta; quae ad vos Oceani unda descendens, hanc levissimam substantiam, sicut et vestrorum relatio continebat, exportat. Sed unde veniat, incognitum vos habere dixerunt, quam ante omnes homines patria vestra offerente suscipitis. Haec *quodam Cornelio scribente* legitur in interioribus insulis Oceani ex arboris succo defluens, unde et succinum dicitur, paulatim solis ardore coalescere. Fit enim sudatile metallum teneritudo perspicua (sic!); modo croceo colore rubens, modo flammea claritate pinguescens: ut cum in maris fuerit delapsa confinio, aestu alternante purgata, vestris litoribus tradatur exposita. Quod ideo indicavimus indicandum, ne omnino putetis notitiam nostram fugere, quod occultum creditis vos habere.“ Quo quidem loco quin *Cornelius Nepos*, Ciceronis et Attici familiaris, intelligendus sit, non est, quod dubitemus, quippe qui, ut ex *Plinii* N. H. IX, 17 et 39, X, 23, XIII, 17, XXXVI, 7 aliisque ex locis videre licet, in libris suis deperditis saepissime res, quae ad historiam naturalem pertinent, attigerit. Neque in hoc haerendum est, quod Plinius l. XXXVII, 2 sq., ubi dedita opera de succino disserit, Nepotis mentionem non fecerit, quum illo loco antiquos tantum eosque graecos physicos commemoret.

Schulnachrichten.

Vorwort,

dem Andenken an unsern unvergesslichen Collegen und Oberlehrer der Mathematik und Physik, den Doctor und Professor Wilhelm Liessem, geweiht.

Dem dunkeln Schooss der heil'gen Erde
Vertrauen wir der Hände That,
Vertraut der Sämann seine Saat
Und hofft, dass sie entkeimen werde
Zum Segen nach des Himmels Rath.
Noch köstlicheren Samen bergen
Wir trauernd in der Erde Schooss
Und hoffen, dass er aus den Särgen
Erblühen soll zu schönerm Loos.

Schiller.

Am 6. October des vorigen Jahres war das eben seinem Schlusse sich nähernde Schuljahr eröffnet worden und mit um so frischerem Muthe und um so froheren Hoffnungen eröffnet worden, je lohnender und erhebender die Aufmunterung war, welche die Lehrer unserer Anstalt in dem segenreichen Gedeihen ihrer Mühen und Aufopferungen, in der beifälligen Anerkennung ihrer vorgeordneten Behörde und in den Beweisen des öffentlichen Zutrauens fanden, die sie aus der ungewöhnlich zahlreichen Aufnahme neuer Schüler entnehmen konnten. Doch, das Winterhalbjahr war kaum zurückgelegt, da warf plötzlich eine übermässige Anstrengung in seinem Berufe, die Prüfung einer übergrossen Anzahl auswärtiger Immatrikulanden, unsern theuern Collegen Liessem auf das Krankenlager, das Uebel nahm zu in schnellem Fortgange und gieng endlich in einen Stickfluss über, welcher ihn am 8. April, des Abends um 5 Uhr, im 68. Jahre seines Lebens, im 22. seines glücklichen Ehestandes und im 48. seines segenvollen Wirkens aus unserer Mitte riss und mit ihm nicht nur der liebenden und geliebten Gattinn den liebenden und geliebten Gatten, den Angehörigen und Freunden

den geliebten Angehörigen und Freund, sondern besonders auch der Schule ihren schönsten Schmuck, den Schülern, welche sich seines Unterrichts und seiner Leitung freuten, den hoch verehrten und innig geliebten väterlichen Lehrer, und der Kette, die durch ein mehrjähriges freundliches und einträchtiges Zusammenwirken zu dem einen hohen Ziele der Jugenderziehung und Jugendbildung hin immer fester um das Lehrerkollegium geschlungen worden war, ihr edelstes Glied nahm.

Wenn ich daher, die herkömmliche Reihenfolge unterbrechend, eine kurze Erinnerung an den Hingeschiedenen meinem Berichte über das abgelaufene Schuljahr an die Spitze stelle und darin dem Theuren noch einen kleinen Zoll der Achtung und Liebe nachzusenden gedenke, so wird dieser Schritt sich für unsere Anstalt in der Grösse ihres erlittenen Verlustes eben so hinreichend rechtfertigen, wie er für mich selbst insbesondere noch Entschuldigung in dem dankbaren Andenken an die zuvorkommende liebevolle Bereitwilligkeit finden wird, mit welcher der Edle mir, als ich im Anfange des Jahres 1818, mitten unter geheimen, politischen und religiösen Gährungen, ein Fremder an einen fremden Ort, ein junger Mann, welcher noch so manche Erfahrungen zu machen hatte, an einen so wichtigen Posten berufen und erfahrnen und weisen, aber eben desswegen auch zum Glücke edeldenkenden Männern vorgesetzt, mein Amt antrat, belehrend und warnend, tröstend und ermunternd, zur Seite stand. So mögen denn die wenigen Zeilen in dieser Schulschrift niedergelegt sein als ein kleines Denkmal der Gefühle der Achtung, der Liebe, des Dankes und des Stolzes, mit welchem wir ihn den Unsrigen nannten.

Er war, als der Jüngste von sechs Söhnen und zwei Töchtern, zu Bonn von bürgerlichen Aeltern (der Vater war Bäckermeister) am 6. April des Jahres 1774, mithin in einer Zeit geboren, in welcher die untern Stände, von den höhern durch einen Mittelstand geschieden und durch dessen moralische Kraft, an die sie sich anlehnten, vor Unglauben und Sittenverderben geschützt, in schlichter Einfalt, in dem frommen Glauben ihrer Väter, in Berufstreue, Gewissenhaftigkeit, häuslicher Ordnung und Wirthschaftlichkeit fortlebten und kräftiger, als durch pädagogisches Phrasengeläute, durch ihr eigenes lebendiges Beispiel ihre Kinder zur Tugend, Gottesfurcht und nützlichen Thätigkeit auferzogen, während auf der andern Seite, da über zwei deutschen Fürstenthronen die Adler wachten und, nach allen Seiten ihr Späherauge wendend, jedem Widerstande ihre Klauen zeigten, zugleich die Geistesentwickelung einen Aufschwung nahm, dass der Hinblick auf die Riesengeister, welche jene Zeit auftreten sah und eine erlauchte, für Kunst und Wissenschaft begeisterte Fürstinn zu Weimar um sich versammelte, die späten Zeiten noch mit Bewunderung und Ehrfurcht erfüllen und zugleich Zeugniss geben wird, dass nur unter der Geistesfreiheit erhebendem Schutze

Kunst und Wissenschaft sich in segenreichem Lichtglanze entfalten und die Dämonen der Verfinsterungsucht in ihr nächtliches Dunkel zurückscheuchen.

In einer solchen Zeit wuchs, gewöhnt durch die häusliche Zucht und Ordnung an ein schlichtes, einfaches Leben und fern gehalten von Irrwegen durch Lehre und Warnung, durch Beispiel und wachsame Sorgfalt frommer, tugendhafter und arbeitsamer Aeltern, der Knabe heran und, mit unermüdetem Fleisse nach immer höherer Geistesbildung fortstrebend und mit ihr stäts die Herzensveredlung in schönen Einklang bringend, reifte der Knabe zum Jünglinge und der Jüngling zum Manne.

Aber welcher Gegensatz zwischen jener Zeit und unserer Gegenwart! Während in unserer Zeit die Fluth der neuen und neuesten Schulgrammatiken, Wörterbücher, Methodenbücher, Uebungbücher zum Uebersetzen und deutschen Musterbücher immer höher steigt und die Geld- und Genussgierde oder die auf solchem Wege leichter zu gewinnende Ehre, als Schriftsteller zu glänzen, besonders die Gymnasien, um des leichten Absatzes willen, zu überschwemmen droht, so, dass, wenn die Lehrer dieser Anstalten nicht an ihrer reiferen Erfahrung und Einsicht, verbunden mit ruhiger und besonnener Prüfung, festhalten, sondern, auf das prunkende modisch-pädagogische Schellengeklingel horchend, immer nur nach dem Neuesten haschen wollten, endlich, wie H. B. Weber in seinen anthropologischen Versuchen sich ausdrückt, alle reinere Seelenthätigkeit in dem flachen, verschwimmenden Leben einer passiven Receptivität erlöschen müsste: da war in jener Zeit der Zögling einzig an sein oft dürftig genug ausgestattetes Schulbuch gewiesen; was er gewann, musste er durch eigne Thätigkeit gewinnen; er musste hinabsteigen in die Tiefen des eigenen Innern, musste selbst denken, selbst urtheilen und durch Fallen — Stehen lernen, und schön drückt uns dieses schon Kästner in dem bekannten Epigramme aus:

Dem Kinde bot die Hand zu meiner Zeit der Mann,
Da streckte sich das Kind und wuchs zu ihm hinan;
Jetzt kauern hinab zu den Kindelein
Die pädagogischen Männelein.

Und welche Früchte sehen wir aus dem Samen reifen, welchen unsere, der Herrschaft der Vernunft sich entschlagende, dem Triebe nach dem Zeitlichen und Räumlichen, Irdischen und Vergänglichen fröhnende Geisteszügellosigkeit ausstreuet? Vielwisserei ohne Urtheil, sagt Dr. Föhlisch in seinem inhaltreichen Buche: »Ansichten über Erziehung und Unterricht in Gelehrten-Schulen«, p. 27, Vielwisserei ohne Urtheil, Schöngeisterei ohne Geschmack, Empfindelei ohne Energie, Sittenglätte ohne Sittlichkeit, Genusssucht ohne Interesse für Wahrheit, Bücherfabriken ohne Erweiterung der Wissenschaft, bildeten den Zeitgeist; das Sein zerfloss in Schein; die Thaten wurden

Worte, Gemüth und Liebe — Formeln«. Vergl. hiermit noch J. Weitzel: Das Merkwürdigste aus meinem Leben, Bd. II. p. 138. seq. und p. 234—36; dess. Rheinreise, p. 217. seqq. Cajet. v. Weiller Kl. Schr. Bd. I, p. 189. F. H. Jacobi, W. Bd. II, p. 351. seq. Niethammer: Der Streit des Human. und Philanth. p. 151—57. und 198; besonders aber das Urtheil, welches unser würdiger H. Zschokke in s. Selbstbiographie (Selbstschau) Bd. II, p. 200. 214. und 226—228. über unsere Zeit ausgesprochen hat. Welche Männerkraft dagegen, welche Männertugend, welche Charakterfestigkeit stellt uns jene frühere Zeit auf, in welcher der Strom der Menschenbildung zwar nicht so breit, aber desto tiefer floss? Doch, wie die Wahrheit immer über den Irrthum siegt, so wird auch unsere jetzige einseitige und egoistische Verstandesbildung ihre Gränzen finden, und die Welt die Wahrheit der von allen weisen Pädagogen immer und immer ausgesprochenen Behauptung erkennen, dass die Bildung aus dem innern Lebenskerne ausgehen und hier das Thätige und Lebendige sich naturgemäss gestalten muss; dass nur eine Selbstentwickelung, welche durch die Aussenwelt mehr nur negativ mittels Entfernung widriger und beschränkender Umgebungen, eigentlich und positiv aber durch die frei gewordene innere Welt befördert und fortbehauptet wird, die angemessene, die gelingende, die wahrhaft vorwärts führende und hinaufführende sein kann; dass ein wahres Selbst dem Menschen zunächst nur in und aus der eigenen Kraft wird und sich gestaltet und er um so höher steigt, um so mehr sich zu einem reinen Originale ausbildet, je tiefer er schon in sein Inneres hinabgestiegen ist, sich wahrhaft gefunden hat und fortwährend zu besitzen strebt. H. B. Weber a. a. O. Wahrlich, können wir zu der Bestätigung dieser Behauptung einen treffenderen Beleg finden, als in dem, was unser würdiger Dr. Carl Hoffmeister von unserm gewaltigen Riesengenius, unserem Schiller, am zehnten Kapitel des fünften Theils seines Werkes über ihn, dieser schönsten Juwele, die er der Krone seines Verdienstes um den grossen Heroën einfügen konnte, besonders p. 355. ausgesprochen hat, und ungern lasse ich mich von dem meinem Aufsatze zu gebenden Umfange abhalten, jenen Worten hier einen Platz zu geben, und kehre zu dem Puncte zurück, von welchem ich mir diese Abschweifung erlaubt habe.

Seinen ersten Schulunterricht erhielt er in dem damals sogenannten Tirocinium von den geistlichen Lehrern Probst und Lejeune, welche demselben vorstanden, und wurde dann, hinlänglich vorbereitet, in die unterste Klasse des Gymnasiums aufgenommen, welches, nach der damaligen Einrichtung unter dem Namen Infima, Secunda, Syntaxis, Poëtica, Rhetorica aus fünf Klassen bestand und an welchem Priestern, unter der Direction des Geistlichen Rathes Bonifacius Oberthür, der Unterricht übertragen war. Nachdem er in Infima unter Dissibod, in Secunda unter Hanf, in

Syntaxi unter Hühnerbach, in Poëtica unter dem nachmals berüchtigten Eulogius Schneider und in Rhetorica unter Schmitz seinen Gymnasialkursus vollendet und daneben zugleich von Prof. Hauser und Feuser in der Geschichte, von Dr. Hanf, jetzigem Appellationsgerichtsrathe in Köln, in der Mathematik und von Prof. Apel in der Psychologie seinen Unterricht erhalten hatte, so trat er in die beiden philosophischen Klassen über, von welchen die obere dem Herrn Professor Zulehner, einem Zöglinge Lichtenbergs, die untere aber dem Herrn Professor Neeb übertragen war, einem Manne, dessen Namen ich nur nennen darf, um in dem Herzen jedes gebildeten Bonners aus jener Zeit die Gefühle der Achtung und Liebe wieder lebendig zu machen, und beide Männer wendeten dem jungen, edeldenkenden, strebsamen und besonders durch seine mathematischen Kenntnisse sich auszeichnenden Zöglinge ihre ungetheilte Freundschaft und Liebe zu, so dass der berühmte Neeb vor einigen Jahren noch, als er unsere Stadt mit einem Besuche beehrte, seines ehemaligen theuren Schülers gedachte und ihn aufsuchte. Im Jahre 1793 trat er zur Hochschule über, welche damals einen Thadd. Dereser, Hederich, Cramer, Daniels, Fischenich, Stup, Rougemont, Wurzer, Genetti, Kauler, Neeb, etc., mithin Männer zu ihren Mitgliedern zählte, die sich in der Gelehrsamkeit ihren bleibenden Ruhm gesichert haben. Ob unser Collega Liessem sich ausschliessend der Mathematik, oder einem andern Berufsfache an der Universität habe widmen wollen, ist dem Schreiber dieser Zeilen, aller Erkundigungen ungeachtet, nicht bekannt geworden und er kann auch mit der einzigen Bemerkung, dass Liessem später an der Centralschule bei Prof. Christ, welcher auch als Chef die Catasteroperationen leitete, höhere Mathematik soll gehört haben, um so mehr sich begnügen, da die bald darauf erfolgte Ankunft der ungeladenen Gäste von der Seine her die Musen von ihrem stillen Wohnsitze vertrieb und an der Stelle der Lehrstühle Trommeln, Bajonette und Kanonen aufpflanzte.

So stehen wir denn an der Gränze des einen Abschnittes von dem Leben des theuren Hingeschiedenen und die Frage wird sich nun zunächst zur Beantwortung aufdrängen, welcher Wirkungkreis ihm bei seiner mit unermüdetem Fleisse erstrebten intellectuellen und moralischen Ausbildung und seiner vorherrschenden Liebe zu den mathematischen Wissenschaften angewiesen worden war, und darüber liegt mir aus den gefälligen Mittheilungen der Freunde und Jugendgenossen unseres Collegen Folgendes vor. Im Jahre 1794 wurde der Hingeschiedene von dem damaligen Stadtrathe an der Stadtschule als Lehrer angestellt und diese Anstellung bezeichnet wohl einen der schönsten Momente in dem Leben unseres Collegen. Denn da an dieser Schule von den beiden Klassen, aus welchen sie bestand, die obere der Prof. Wilhelm Breuer zu leiten hatte, die untere aber nach dem Tode ihres Lehrers,

Theodor Buchmüller, unserem Liessem übertragen wurde und mit beiden Männern gemeinschaftlich auch der Prof. Lachaussée als Silentiarius wirkte, so konnte es nicht fehlen, dass diese Vereinigung dreier, durch ihre Kenntnisse, wie durch den Adel ihrer Seele, gleich würdigen, gleichfühlenden, gleichdenkenden Männer zu demselben Ziele zugleich die innigste Vereinigung der Herzen zur Folge hatte und ein Band der Liebe und Freundschaft knüpfte, welches, mit dem Fortgange der Zeit und dem jedesmaligen gemeinschaftlichen Uebertritte in jede fernere Wirkungsphäre immer fester und dauerhafter geworden, nur dadurch für dieses Erdenleben gelöset werden konnte, dass im Jahre 1815, im 44. Lebensjahre, den Professor Joh. Nicol. Lachaussée und im Jahre 1821, im 58. Lebensjahre, den Professor und Censor Wilhelm Breuer, welcher, nach dem Abzuge der Franzosen im Jahre 1814 in den Privatstand getreten, ein stilles und ruhiges Leben geführt hatte, der Tod unserem Collegen aus den Armen riss.

An der eben genannten Schule wirkte unser Liessem bis zur Errichtung der Secondair-Schule, an welcher er ein Jahr und eilf Monate Lehrer war. Im Jahre 1807 erhielt er die obere mathematische Lehrerstelle an dem Pensionat du Lycée und bei der definitiven Organisation desselben, im Jahre 1809, wurde er als Lehrer der Mathematik in den beiden obern Klassen bestätigt. Nach dem Abzuge der Franzosen im Jahre 1814 setzte er mit einigen seiner Collegen, mit Genehmigung des damaligen Gouvernements-Commissärs Iustus Gruner den Gymnasialunterricht fort und wurde im Jahre 1817 bei der Organisation des jetzt bestehenden Gymnasiums zum Oberlehrer der Mathematik und Physik in den drei obern Klassen ernannt und wirkte an dieser Anstalt bis zu seinem Tode unermüdet fort. Indem ich übrigens den Leser, welcher sich gerne über die specielle Einrichtung der genannten französischen Anstalten belehren möchte, auf die von unserm Collegen, dem Herrn Oberlehrer Domine, zu dem Programme von 1825 gelieferte Geschichte unseres Gymnasiums verweise, so wende ich mich nun zu der letzten Frage, wie der Verblichene in seinem angewiesenen Berufskreise gewirkt und welche Früchte der von ihm ausgestreute Samen dem Vaterlande und der Menschheit gebracht hat, einer Frage, welche wohl unter allen die wichtigste ist, aber zugleich einer Frage, deren Beantwortung in frischeren und kräftigeren Zügen in unserem Herzen lebt, als sie mit Worten sich darstellen lässt. Der Leser möge daher diesen nur schwachen Zügen eine freundliche Aufnahme nicht versagen, zugleich aber auch es entschuldigen, wenn ich, zur Vermeidung des Unangemessenen, in dem diessjährlichen Jahresberichte der eigentlichen Abhandlung eine zweite, vielleicht dreifach grössere an die Seite zu stellen, das Ausführlichere dem zukünftigen Biographen überlasse und mich hier nur darauf beschränke, was er der meiner Lei-

tung anvertrauten Anstalt gewesen ist. Fragen wir nun in unserer über alles Sein und Handeln hinwegsehenden Schreib- und Lesezeit nach dem bei der Beurtheilung des Mannes gewöhnlichen Massstabe, zunächst, was der Verblichene geschrieben hat, welches sein neuestes Werk gewesen ist, so lässt sich freilich darauf keine sonderlich genügende Antwort geben, da seine ganze schriftstellerische Thätigkeit sich auf eine gehaltreiche mathematische Abhandlung über die Linien zweiter Ordnung beschränkte, welche er zu unserem Schulprogramme vom Jahre 1829 lieferte, und auch zu dieser Arbeit ihn, wahrlich, nicht die Eitelkeit verleitete, als Schriftsteller zu glänzen, sondern einzig der Umstand, dass er in seiner Gewissenhaftigkeit und Berufstreue, wie in Allem, so auch in dem Programmschreiben hinter den Wünschen seiner vorgesetzten Behörde nicht zurückbleiben wollte. Fragst du aber, lieber Leser, nach dem Lehrer, welcher, gleichweit entfernt von Ehrsucht und Eigennutz, seine ganze Kraft und Liebe der anvertrauten Jugend opfert, so, dass er selbst, wenn er, von seinen Lehrstunden ermüdet, nach Hause kommt, da noch der Sorge für seine Gesundheit vergisst, seinen Schülern das Dunkle und Missverstandene erläutert, und das Aufgefasste befestigt und erweitert, oder den Zurückgebliebenen in ausserordentlichen Stunden Nachhülfe bietet; nach dem Lehrer, welcher, nicht bloss reich an Kenntnissen seines Faches, sondern auch, gemüthvoll und sittlich tüchtig, für Wissenschaft und Tugend zu begeistern und durch eigene Musterhaftigkeit und durch der Liebe geheimen Zauber die Herzen zu gewinnen weiss; nach dem Lehrer, welcher, Herders schöne Worte: „Bildung und Güte sind die beiden Pole, um welche sich die Axe der Humanität bewegt“ und „ein guter Kopf bei einem schlechten Herzen ist, wie ein Tempel bei einer Mördergrube und gute Wissenschaft ohne Sitten ist, wie eine Perle im Kothe“ beständig als seinen Lieblingsspruch und Leitstern im Munde führt und nicht nur, als Lehrer, Gelehrsamkeit und Kopfbildung zu erstreben, sondern auch, als Erzieher und Seelenführer, den ganzen Menschen mit Liebe zu umfassen und zu bilden und, indem er seinen erziehenden Unterricht nach dem Grundsatze der Individuation immer der Persönlichkeit aneignet, auf jeder Bildungstufe alle Kräfte dem Wahren, Schönen und Guten, dem Göttlichen zuzuwenden sucht (vergl. Dr. Föhlisch: Ansichten über Erziehung und Unterricht in Gelehrten-Schulen, Vorr. p. VII.); kurz, fragst du nach dem Lehrer, welcher sich ernstlich um seine Schüler bekümmert, sie vor Verirrungen schützt, jeden Funken des Guten in ihnen pflegt und anfacht, sie nicht bloss lehrt, sondern bildet und in diesem stillen Geschäfte sein Glück und seine Freude findet und den unser F. Jacobs für millionenmal achtungwürdiger hält, als denjenigen, welcher als ein Meteor am litterarischen Himmel glänzt, sein Amt aber, wie einen Frohndienst treibt (Aehrenl. II, 383): dann werden, nah und fern, Hunderte und Hunderte, welche seit den acht-

undvierzig Jahren seines Wirkens sich seines Unterrichts zu freuen gehabt haben, dir entgegenkommen und, von Liebe, Dankbarkeit und Hochachtung durchdrungen, seinen Namen nennen. Daher denn auch die Aufmerksamkeit auf seine Einsichten und Vorschläge bei der Organisation des Lyceums und das Gewicht seiner Worte; daher nach dem Abzuge der Franzosen die durch seine Bemühungen und Aufopferungen für die zurückgebliebenen deutschen Schüler bewirkte ununterbrochene Fortsetzung des Unterrichts und das unter seinem wohlthätigen Einflusse immer schönere Aufblühen der unter dem von ihm erwirkten Namen Gymnasium gegründeten neuen Anstalt; daher der ununterbrochene Genuss der Zufriedenheit und Werthschätzung unserer vorgeordneten Behörde; daher die hochachtende Anerkennung seiner Vorzüge und Verdienste von Seite der hiesigen Universität durch Zusendung des Ehrendiploms eines Doctors der Philosophie; daher die schönen Verdienste welche er sich durch seine weisen Rathschläge als Mitglied unserer städtischen Schul-Commission und als nächster Vorstand der Mädchenschule um das hiesige Elementarschulwesen erworben hat; daher denn endlich auch das theilnehmende Anschliessen eines ungewöhnlich zahlreichen Publikums an seinen Leichenzug, bei welchem seine ehemaligen Zöglinge die theure Leiche trugen und so ihrem geliebten und verehrten väterlichen Lehrer und Freunde den schönsten letzten Zoll der Hochachtung, Liebe und Dankbarkeit brachten, und so dürfen wir denn mit vollstem Rechte sagen:

Multis ille bonis flebilis occidit.

Horat. Carm. I. 24, 9.